

Waarom raken we de jonge duiven kwijt?

Wat 109 lezers van het duivenblog invulden, per vlieggebied naast elkaar gelegd, en wat zij zelf voorstellen om de verliezen terug te brengen.

Opgesteld voor Harry Blaak, op basis van het antwoordenbestand van de enquête (109 reacties, 24 vragen, augustus 2026). Bij dit rapport hoort een online overzicht waarin per vlieggebied gefilterd kan worden.

109 ingevulde enquêtes uit 5 vlieggebieden	47% houdt méér dan de helft van de jongen over	28% houdt een derde of minder over	55% wijst late lossing of ZO-wind aan als oorzaak
--	--	--	---

Wat u in dit rapport vindt

Leeswijzer • vier dingen om te weten voor u begint

1. De uitkomst per vlieggebied • wie houdt er hoeveel over

2. Waar en wanneer het misgaat • volgens de liefhebbers zelf

3. Zeven bevindingen • met wat ze wel en niet betekenen

4. Wat de liefhebbers voorstellen • de rode draad en de twistpunten

5. Voorstel voor het komende seizoen • mijn suggesties, stap voor stap

Bijlage • verantwoording en alle tabellen

In het kort

Er komen drie dingen uit deze enquête die de moeite waard zijn.

Ten eerste zit er een fors verschil tussen de vlieggebieden. In West (afdeling 5 en 6) houdt 62% van de deelnemers meer dan de helft van de jongen over. In Zuidwest is dat 24% en in Oost 20%. Dat verschil blijft overeind als je alleen liefhebbers met hetzelfde vluchtprogramma met elkaar vergelijkt, en het is het duidelijkste patroon in het hele bestand.

Ten tweede zijn de liefhebbers het opvallend eens over wat er misgaat. Van alle deelnemers wijst 55% ofwel de gevaarlijke zuidoostenwind aan (31 keer) ofwel een lossing tussen 11.00 en 14.00 uur (29 keer). De verliezen pieken in juni (34 keer) en juli (31 keer). In de open antwoorden komt daar één rode draad bovenuit: eerder en meer opleren in kleine stappen, en het programma niet in de heetste weken van het jaar leggen.

Ten derde, en dat is het vervelende deel: alle verbanden tussen wat een liefhebber zelf doet en wat hij overhoudt, wijzen de verkeerde kant op. Wie het vaakst zelf wegbrengt, wie mandtraining geeft en wie het vaakst bij de dierenarts komt, houdt in deze cijfers gemiddeld minder over. Dat is vrijwel zeker geen oorzaak maar een reactie: wie veel verliest, gaat meer doen. Een enquête die één keer achteraf wordt ingevuld kan die twee niet uit elkaar halen. Dat is geen reden om de enquête weg te leggen, maar wel om er geen adviezen over de eigen aanpak uit af te leiden. Hoofdstuk 5 laat zien hoe de volgende meting dat wel kan.

Vier dingen om te weten voordat u begint

1. Alle percentages in dit rapport gaan over overhouden

De enquêtevraag luidde: hoeveel jongen houdt u gemiddeld over aan het einde van het seizoen? "Meer dan 50%" is dus de b  ste uitkomst en "25%" de slechtste. Wie dat omdraait, leest het hele rapport verkeerd om.

Waar dit misgaat als u het door een computer laat analyseren. In het bestand staan deze antwoorden deels als getal ($0,25 \cdot 0,33 \cdot 0,50$) en deels als tekst ("meer dan 50%"). Een taalmodel dat die twee door elkaar krijgt, draait de schaal om en maakt van "meer dan de helft overgehouden" ineens "meer dan de helft verloren". Alle cijfers hieronder zijn behoudspercentages, en ze zijn nagerekend tegen het oorspronkelijke bestand.

2. "n" is het aantal mensen waar een percentage op rust

Bij elk cijfer staat n, het aantal deelnemers. Dat is het belangrijkste getal in dit rapport. Een uitkomst van 100% bij zes mensen zegt vrijwel niets, 62% bij 63 mensen zegt veel. Bij gebieden met vijf of tien deelnemers, zoals Noord en Zuidoost, staan de cijfers er alleen voor de volledigheid bij.

3. De p-waarde, in gewone taal

Bij een aantal uitkomsten staat bijvoorbeeld " $p = 0,006$ ". Dat is een rekenmaat voor toeval. Hij beantwoordt de vraag: als er in werkelijkheid ge  en verschil zou bestaan, hoe vaak zou u dan t  ch dit verschil aantreffen in een groep van deze omvang? Bij 0,006 is dat ongeveer zes op de duizend keer, dus zelden. Onder de 0,05 noemen we een verschil doorgaans niet-toevallig. Ligt de p-waarde boven de 0,05, dan kunt u er beter geen conclusies aan verbinden.

4. Een verband is nog geen oorzaak

Als twee dingen samen opvallen, hoeft het ene het andere niet te veroorzaken. Wie veel verliest gaat vaak m  er opleten, waardoor "veel opleten" en "veel verlies" in dezelfde cijfers naast elkaar komen te staan. Dat betekent niet dat opleten schadelijk is. Op elke plek waar dit speelt, staat het erbij.

En twee etiketten die steeds terugkomen

UIT DE ENQU  TE

Dit staat letterlijk in de antwoorden, het is geteld en het is na te rekenen in de bijlage. Hoofdstuk 1 tot en met 4 zijn van dit soort.

SUGGESTIE

Dit is een gedachte van mij die verder gaat dan de cijfers. Hoofdstuk 5 is van dit soort. Bij elke suggestie staat waarop hij rust en hoe stevig die basis is, zodat u zelf kunt wegen of u hem overneemt.

De uitkomst per vlieggebied

Afdeling 5 en 6 zijn hier samengenomen tot West en afdeling 3 en 4 tot Zuidoost, conform de nieuwe indeling in vijf gebieden. Elk balkje telt op tot 100% van de deelnemers uit dat gebied en loopt van slecht (links) naar goed (rechts).

West (n = 63)



Zuidwest (n = 25)



Oost (n = 10)



Zuidoost (n = 6)



Noord (n = 5)



Alle deelnemers (n = 109)



■ 25% over ■ 33% over ■ 50% over ■ meer dan 50% over

VLIEGGEBIED	25%	33%	50%	>50%	DEELNEMERS	>50% OVER
West	2	7	15	39	63	62%
Zuidwest	4	7	8	6	25	24%
Oost	4	3	1	2	10	20%
Zuidoost	1	1	2	2	6	33%
Noord	0	2	1	2	5	40%
Alle gebieden	11	20	27	51	109	47%

Het verschil tussen West en de rest is groot genoeg om niet aan toeval te kunnen worden toegeschreven ($p = 0,006$). De eerste verklaring die zich opdringt is dat marathonspelers, die relatief vaak in West zitten, hun jongen minder inzetten en er dus ook minder kwijtraken. Maar ook als u die groep eruit haalt en alleen liefhebbers vergelijkt die het totaalprogramma zonder marathon spelen, houdt West 51% tegen 22% in Zuidwest en Oost. Er blijft dus iets over dat niet met het programma te verklaren is.

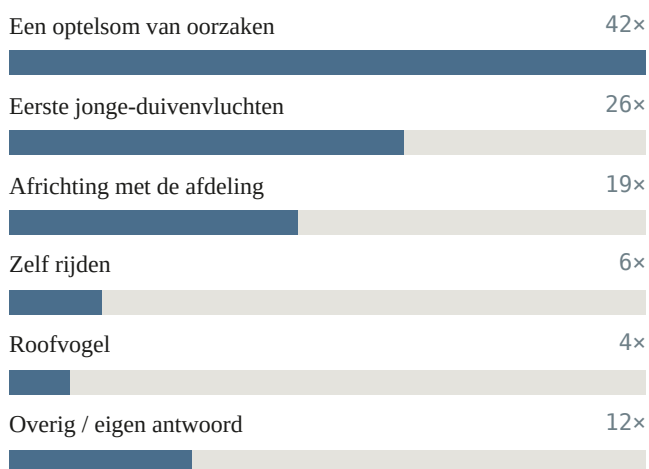
Wat het niet lijkt te zijn: natuurlijke barrières. Deelnemers met groot water in hun gebied houden even veel over (48%) als deelnemers die helemaal geen barrière noemen (42%). Dat is opvallend, want juist de Westerschelde wordt in de open antwoorden herhaaldelijk als boosdoener genoemd. De vraag is waarschijnlijk te grof gesteld. "Heb ik water in mijn gebied" is iets anders dan "moeten mijn duiven op de eerste vluchten dat water over".

De belangrijkste openstaande vraag van deze enquête. Wat doet men in afdeling 5 anders? Eén deelnemer noemt het jonge-duivenprogramma van afdeling 5 uit zichzelf "een goede stap in de richting". De cijfers kunnen niet zeggen waardóór West beter scoort. Dat kan het programma zijn, de losplaatsen, de kalender, de vervoerders, of simpelweg wie er heeft meegedaan: 58% van alle deelnemers komt uit West.

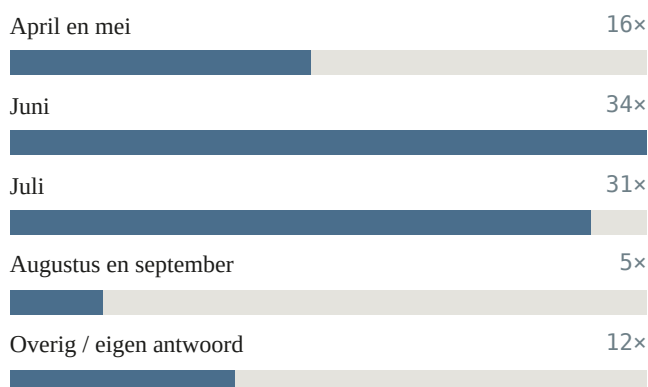
Waar en wanneer het misgaat

Dit is wat de liefhebbers zelf aanwijzen. Het is dus hun waarneming en geen gemeten oorzaak.

Waarmee raakt men de meeste jongen kwijt?

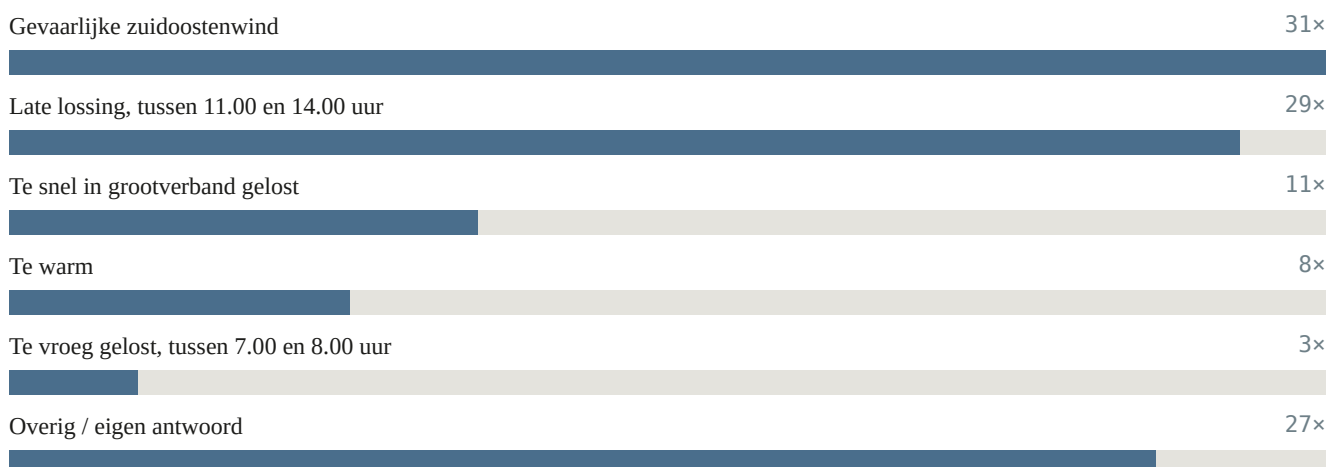


Periode met de meeste verliezen



Deze vraag is tijdens de looptijd toegevoegd. 98 van de 109 deelnemers kregen hem te zien.

Wat ging er mis op de vluchten met grote verliezen?



Twee derde van de verliezen valt in juni en juli. Dat zijn precies de weken waarin het jonge-duivenprogramma draait en waarin de kans op hitte en oostenwind het grootst is. Daar zit de reden dat zoveel aanbevelingen over de kalender gaan en niet over het hok.

Verder valt op dat 42 van de 109 deelnemers bij de vraag "waarmee raakt u de meeste jongen kwijt" kiezen voor *een optelsom van bovenstaande oorzaken*. Dat is geen ontwijkend antwoord. Het past bij het beeld dat er niet één knop is waaraan gedraaid moet worden.

Zeven bevindingen, met hun houdbaarheid

Elke bevinding bestaat uit twee delen: wat er in de cijfers staat, en wat dat wel en niet betekent. Het tweede deel is minstens zo belangrijk als het eerste.

1. West houdt fors meer over dan de rest

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

62% van de 63 deelnemers uit West houdt meer dan de helft over, tegen 24% in Zuidwest (25 deelnemers) en 20% in Oost (10 deelnemers). Binnen hetzelfde vluchtprogramma blijft het verschil bestaan: 51% tegen 22%.

WAT DAT BETEKENT

Dit is het duidelijkste patroon in het hele bestand en het valt niet weg te verklaren met de discipline die men speelt.

Houdbaarheid: sterk, $p = 0,006$. Met dit voorbehoud: 58% van alle deelnemers komt uit West, vermoedelijk de eigen lezerskring, dus een deel van het verschil kan aan de groep deelnemers liggen. De cijfers zeggen niets over de oorzaak.

2. Wie het meeste doet, houdt het minste over

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

Meer dan 15 keer zelf wegbrengen: 40% behoud, tegen 50% bij wie hooguit vijf keer gaat. Mandtraining thuis: 42%, tegen 57% bij wie dat niet doet. Elke 2 tot 4 weken naar de dierenarts: 20%, de laagste score van alle groepen in het bestand.

WAT DAT BETEKENT

Vrijwel zeker niet dat opleten of verzorgen schaaft. De verklaring loopt waarschijnlijk andersom: wie veel verliest, is meer gaan doen.

Houdbaarheid: de getallen kloppen, de richting niet. Een enquête die één keer achteraf wordt ingevuld kan oorzaak en reactie niet scheiden. Dit is het belangrijkste voorbehoud van de hele enquête, en precies de plek waar een computeranalyse een verkeerd advies zal geven.

3. Rustiger lossen bij het opleten valt op

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

Wie bij het zelf wegbrengen één voor één lost (6 deelnemers) houdt in alle gevallen meer dan de helft over. Mand voor mand (13 deelnemers) komt op 69%, alles tegelijk (58 deelnemers) op 43%.

WAT DAT BETEKENT

Het is het enige eigen handelen dat wél de verwachte kant op wijst.

Houdbaarheid: matig, $p = 0,011$, maar met zes en dertien deelnemers in de beste groepen. Dezelfde omgekeerde volgorde als bij bevinding 2 kan meespelen. Waard om op door te vragen, niet om beleid op te bouwen.

4. Marathonspelers houden meer over

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

78% van de 23 marathonspelers, tegen 38% van de spelers van het totaalprogramma zonder marathon.

WAT DAT BETEKENT

Vrijwel zeker een kwestie van blootstelling: hun jongen gaan minder vaak en minder ver mee. Het zegt weinig over de aanpak en veel over het aantal vluchten dat een jong te verduren krijgt.

Houdbaarheid: het verschil is sterk ($p = 0,003$), de verklaring is logisch maar niet gemeten. De enquête vraagt namelijk nergens hoeveel vluchten iemand heeft gespeeld.

5. Barrières verklaren in deze cijfers niets

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

Groot water 48%, geen enkele barrière 42%. Ook windmolens, bos en hoogspanning laten geen verschil zien.

WAT DAT BETEKENT

Waarschijnlijk niet dat barrières onschuldig zijn, maar dat de vraag te grof is. In de open antwoorden komt de Westerschelde juist herhaaldelijk terug.

Houdbaarheid: geen verband, $p = 0,90$. Dat is hier een aanwijzing over de vraagstelling, niet over de duiven.

6. Hokbezetting en kweekaantal doen niets

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

Van minder dan 2 tot meer dan 4 duiven per m^3 schommelt het behoud rond de 50%, zonder duidelijke lijn. Alleen de kleine groep met precies 2 duiven per m^3 (8 deelnemers) zit lager, op 25%. Tussen 25 en 100 plus gekweekte jongen zit evenmin verschil.

WAT DAT BETEKENT

De veelgehoorde verklaring "te veel duiven op het hok" komt uit deze enquête niet naar boven. Dat bewijst niet dat het niet speelt, maar het is geen basis voor beleid.

Houdbaarheid: geen verband, $p = 0,73$ en $0,81$. Wel gemeten met een grove maat die iedereen zelf heeft ingeschat.

7. Late lossing en zuidoostenwind worden het vaakst aangewezen

WAT DE CIJFERS ZEGGEN

Gevaarlijke zuidoostenwind 31 keer en een lossing tussen 11.00 en 14.00 uur 29 keer, samen 55% van alle antwoorden. Daarna volgt "te snel in grootverband gelost" met 11 keer.

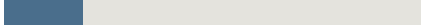
WAT DAT BETEKENT

Dit is de mening van de liefhebber en geen gemeten oorzaak. Maar hij is breed gedeeld, en hij wijst naar de twee dingen waar een bestuur zelf over gaat: het losbeleid en de kalender.

Houdbaarheid: als meting van wat men vindt is dit solide. Als bewijs van de oorzaak niet.

Wat de liefhebbers zelf voorstellen

De 191 open antwoorden op de twee slotvragen zijn gegroepeerd naar onderwerp. Eén antwoord kan meerdere onderwerpen raken, dus de aantallen tellen niet op tot 191. Het gaat om aantallen deelnemers.

Meer en beter opleeren (korte vluchtjes, kleine stappen)		49×
Weer zwaarder laten wegen (ZO-wind, hitte, flexibel schuiven)		26×
Mandtraining / 2 nachten mand / leren drinken		24×
Programma buiten de hitte plannen (later/zomerstop)		21×
Eerder beginnen met opleeren/programma		18×
Beter vervoer (wagens, boxen, klimaat)		16×
Gezondheid eerst / minder medicatie		13×
Kleiner en regionaler lossen		10×
Duiven niet te voorzichtig behandelen (tegengeluid)		9×
Strenger selecteren en beter kweken		9×
Eerder op de dag lossen / niet te laat		8×
Hok en huisvesting (lucht, bezetting, verduistering)		7×
Juist groter/snellossen (tegengeluid)		4×

Waar men het over eens is

Verreweg de grootste groep wijst naar de opleiding vóór het programma: meer opleervluchten, kleinere stappen in afstand, en beginnen voordat het programma begint. Vaak in één adem met de kalender, dus niet rond de langste dag starten, of juist later beginnen en tot in september doorvliegen. En met de mand: leren drinken, één of twee nachten mand vóór de eerste wedvlucht in plaats van erna.

"Op tijd kweken en op tijd beginnen!! We beginnen te laat, midden in de zomermaanden met hoge temperaturen is garantie voor lastige vluchten."

"Nog eerder beginnen met opleeren en samen met andere liefhebbers opleeren, groepslossingen. Ook bij de 4e à 5e keer opleeren al het water laten zien zodat dit al vroeg bekend is bij ze."

"De jonge duiven al 2 nachten mand geven op korte afstand zodat ze snel leren drinken en als ze dat nog niet doen geen 350 km hoeven te vliegen onder vaak warme omstandigheden."

Waar men het niet over eens is

Twee breuklijnen lopen dwars door de antwoorden heen, en die zijn minstens zo bruikbaar als de overeenstemming. De eerste gaat over groot of klein lossen. Tien deelnemers willen kleiner en regionaler lossen, vier willen juist het omgekeerde: vanaf vlucht één alles tegelijk los, omdat groepslossingen volgens hen kladvliegers kweken. De tweede gaat over hoe zacht we met de duiven omgaan. Negen deelnemers vinden dat er te voorzichtig wordt gedaan, met uitdrukkingen als "geen watjes van maken", terwijl anderen juist om strengere afgelastingsnormen vragen.

"Te voorzichtig en teveel papieren is niet goed. Er wordt veel te lang in groepen gelost waardoor er een bepaalde trek ontstaat naar de grote liefhebbers in het vlieggebied. Alles tegelijk los vanaf vlucht 1."

"Meer werk maken van het lossen, kleinere groepen vanuit de juiste plaatsen, niet door elkaar en de verdere afstanden eerst."

Ook over de inversierichtlijn lopen de meningen uiteen. Enkele deelnemers noemen die de reden dat er te laat gelost wordt en willen hem als secundaire voorwaarde behandelen, anderen houden er juist aan vast. Dat raakt direct aan de meest genoemde oorzaak, en het is dus een goede kandidaat voor een gerichte vervolgvraag.

En de Duitse regel?

Van de 98 deelnemers die deze vraag kregen vindt 53% de verplichte twee nachten mand "een goed idee, maar niet verplicht stellen", wil 32% hem ook in Nederland invoeren en vindt 15% dat de liefhebber dat zelf moet weten. Er is dus een ruime meerderheid voor de maatregel, maar geen meerderheid voor de verplichting.

Voorstel voor het komende seizoen

Alles in dit hoofdstuk is van mij en staat niet in de enquête. Ik ken de duivensport niet van binnenuit, dus weeg het op de inhoud. Bij elke stap staat waarop hij rust en hoe stevig die basis is.

WINTER · NU TOT JANUARI

1. Bel afdeling 5, en bel Zuidwest

Eén gesprek met de programmamakers van beide afdelingen, met deze cijfers op tafel. Vraag naar de losplaatsen, de lostijden, het aantal africhtingen vóór de eerste vlucht, de sprongen in afstand en de startdatum van het programma.

Waarom deze stap eerst. Het verschil tussen West en de rest is het enige dat tegelijk groot, niet-toevallig ($p = 0,006$) en onverklaard is. Eén telefoongesprek levert hier waarschijnlijk meer op dan nog een ronde rekenwerk. **Hoe stevig:** het verschil is hard, de oorzaak niet, want West is oververtegenwoordigd onder de deelnemers.

JANUARI · VOOR HET KWEEKSEIZOEN

2. Schrijf de vervolgpeiling, en maak hem korter

Vier aanpassingen doen het meeste werk: vraag hoeveel jonge-duivenvluchten iemand heeft meegespeeld en over welke afstanden, splits de barrièrevraag in "in mijn gebied" en "op de vlieglijn van de eerste vluchten", sta meerdere antwoorden toe, en leg de twee twistpunten uit hoofdstuk 4 expliciet voor.

Waarop dit rust. De blootstellingsvraag volgt uit bevinding 4: zonder dat getal vergelijkt u iemand met tien vluchten met iemand met drie. De barrièrevraag volgt uit bevinding 5. Het meervoudige antwoord volgt uit vier tot zes deelnemers die daar uit zichzelf over klagen, plus de antwoorden waarin men zelf combinaties in het tekstvak heeft getypt. **Hoe stevig:** dit zijn aanwijsbare gebreken in de vragenlijst, geen interpretatie.

MAART · VOOR HET SEIZOEN BEGINT

3. Zoek twintig tot dertig liefhebbers die per vlucht bijhouden

Eén regel per vlucht: datum, losplaats, lostijd, weer, aantal ingekorfd, aantal thuis binnen 24 uur. Eén A4 per liefhebber voor het hele seizoen volstaat. Spreid de deelnemers over de gebieden, en zorg dat West en Zuidwest allebei goed vertegenwoordigd zijn.

Waarom dit het belangrijkste onderdeel is. Het lost het probleem van bevinding 2 op. Nu kunt u niet zien of iemand veel opleert omdat hij veel verliest, of andersom. Met gegevens per vlucht kunt u wél vergelijken: dezelfde liefhebber op een vroege en een late lossing, of dezelfde vlucht in twee gebieden. **Hoe stevig:** dit is de gebruikelijke manier om dit soort vragen te beantwoorden, en dertig deelnemers met tien vluchten leveren driehonderd waarnemingen op, meer dan deze hele enquête.

HET SEIZOEN · APRIL TOT SEPTEMBER

4. Leg de twee knoppen voor waar het bestuur zelf over gaat

Dat zijn het losbeleid en de kalender: vervroegde lostijden met een harde bovengrens, een afgelastingsnorm voor zuidoostenwind in combinatie met hitte, en het jonge-duivenprogramma weg uit de heetste weken, dus eerder beginnen of later beginnen en langer doorvliegen. Voor de twee nachten mand: aanbevelen en faciliteren, niet verplichten.

Waarop dit rust. 55% van de deelnemers wijst zelf naar late lossing of zuidoostenwind, twee derde van de verliezen valt in juni en juli, en de grootste onderwerpen in de open antwoorden zijn meer en eerder opleeren (49 keer) en het programma buiten de hitte (21 keer). De mandregel volgt uit de verdeling op die vraag: 53% wil aanbevelen, 32% verplichten. **Hoe stevig:** dit is wat de liefhebbers vinden, geen gemeten effect. Reken dus op draagvlak, niet op een gegarandeerde verbetering.

5. Leg de nieuwe cijfers naast deze

Herhaal de enquête in dezelfde vorm, zodat 2026 en 2027 naast elkaar kunnen, en combineer die met de gegevens per vlucht.

Waarom. Eén meting is een foto, twee metingen zijn een film. Pas met een tweede jaar kunt u zien of een verandering in het losbeleid of de kalender ook iets oplevert. **Hoe stevig:** vanzelfsprekend, maar het valt of staat met het ongewijzigd laten van de kernvragen.

En wat ik vooral niet zou doen. Geen conclusies trekken over hokbezetting, kweekaantal of dierenartsbezoek. Daar komt uit deze enquête niets uit, en dat is iets anders dan dat het niet uitmaakt. En zet er bij publicatie uitdrukkelijk bij dat de omgekeerde verbanden uit bevinding 2 géén advies zijn om minder te doen. Dat is precies de conclusie die een lezer, of een rekenprogramma, er anders uit trekt.

Verantwoording en tabellen

Wat er met het bestand is gedaan

- Afdeling 5 en 6 samengenomen tot West, afdeling 3 en 4 tot Zuidoost.
- Het behoudspercentage stond deels als getal en deels als tekst. Beide zijn naar vier categorieën gebracht: 25%, 33%, 50% en meer dan 50%.
- Zelf ingetypete barrières zijn gecodeerd naar water, windmolens, bebossing, heuvels, hoogspanning of geen.
- De twee open slotvragen zijn op trefwoorden gegroepeerd naar dertien onderwerpen en daarna handmatig nagelopen.
- Er is niets verwijderd. Antwoorden buiten de voorgedrukte opties staan onder "overig".
- Alle cijfers in dit rapport zijn twee keer geteld: één keer in de analyse en één keer rechtstreeks uit het oorspronkelijke bestand.

Grenzen van deze meting

- De deelnemers zijn lezers van één blog, geen doorsnede van de sport. West is sterk oververtegenwoordigd met 63 van de 109. Noord en Zuidoost tellen vijf en zes deelnemers, te weinig voor uitspraken.
- Acht vragen zijn tijdens de looptijd toegevoegd. 11 deelnemers kregen die niet te zien, en de slotvraag over aanbevelingen is door 82 van de 109 beantwoord.
- Alles is zelf gerapporteerd en achteraf ingevuld, ook het behoudspercentage.
- Verbanden in deze cijfers zijn geen oorzaken.

In de tabellen hieronder staat per antwoord hoeveel deelnemers dat antwoord gaven en welk deel van hen meer dan de helft van de jongen overhield. Lees ze met punt 4 van de leeswijzer in het achterhoofd.

Zelf wegbrengen ter voorbereiding

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Doet dat niet	4	50%
0 tot 5 keer	38	50%
5 tot 10 keer	26	54%
10 tot 15 keer	21	38%
meer dan 15 keer	20	40%

Manier van lossen bij het oplossen

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Altijd één voor één	6	100%
Mand voor mand	13	69%
Combinatie	21	33%

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Alles tegelijk	58	43%

Thuis leren drinken in de mand

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Ja	72	42%
Nee	37	57%

Dierenartsbezoek

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Nooit	12	50%
Alleen bij twijfel	55	56%
Eén keer voor het seizoen	21	38%
Elke 2 tot 4 weken	10	20%

Duiven per m³ hok

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
minder dan 2	6	50%
2	8	25%
3	36	47%
4	27	52%
meer dan 4	21	52%

Kweekperiode

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Winterjongen (december)	24	42%
Vroege jongen (januari)	62	45%
Laatjes (februari en later)	23	57%

Discipline

ANTWOORD	DEELNEMERS	HOUDT >50% OVER
Totaal programma zonder marathon	74	38%
Totaal programma met marathon	12	42%
Marathon	23	78%

Analyse op basis van het door Harry Blaak aangeleverde antwoordenbestand en de vragenlijst van de enquête. September 2026. Bij dit rapport hoort een online overzicht met dezelfde cijfers, waarin per vlieggebied gefilterd kan worden en alle open antwoorden doorzoekbaar zijn.